

信息参阅

第 12 期

西北大学党委办公室、校长办公室

2017 年 9 月 19 日

【编者按】学术特区是近年来国内部分高校为加强人才培养和基础研究,借鉴世界一流大学成功经验而进行的新体制机制探索与实践,建设学术特区是提升高校学术水平的有效途径之一。但是近来,学术特区面临着一些发展中的问题,就如何办好学术特区,光明日报评论员王石川进行了分析,现将该文转载如下以供参考。

学术特区不是盆景是苗圃

(时间: 2017 年 9 月 19 日 来源: 光明日报)

研究人员不设定量考核指标,自行决定研究课题,实行终身教职制度……近年来,部分高校针对现行激励与考评机制存在的弊端,进行“学术特区”试点。但是,有媒体调查发现,目前一些“学术特区”面临“成长的烦恼”,甚至受到“特区是否该一直特下去”的质疑。有论者认为:“‘学术特区’要保持发展动力,一方面需要国家、高校倾力支持,另一方面需要不断产生重

大成果，用实力说话。”

你许以优厚高薪，我允诺多元权利；你在学术环境宽松上做文章，我在后勤保障有力上下功夫……“学术特区”的最大特色就是特事特办有“特权”。无论是实行“一院一策、一才一策”，还是拥有相对独立的学术、人事、财务自主权，无不突破了现有制度的重重规束，其落点大都是“一切为科研服务、为教授服务”。而从一系列光鲜数字和沉甸甸的成就看，“学术特区”的确不辱使命，收获了累累硕果。

“凭什么让‘学术特区’享有特权？”也有人如此追问。其实，与其认为“学术特区”是开绿灯的产物，毋宁说是回归学术规律的产物。因为，没有一定的自由空间，学者就难以展翅飞翔；设置过多的羁绊，学者想飞也飞不高。

学术考核确实是一门学问。如果过于强调量化考核，像抓GDP那样逼着学者出成果，难免适得其反。经济领域的GDP崇拜已被淡化，学术领域的GDP崇拜更应该退出。除了给学者空间、不唯论文学历等特点，“学术特区”令人称道的另一大特点是真正以教授为本。比如，“学术特区”乃至学校围着教授转，有效保证教授的各项自主权，是名副其实的“教授治学”。这传递出清晰的信号，做学问、搞研究，谁唱主角谁唱配角，一目了然。尊重教授，教授治校，也是学术规律回归的一种体现。

从“为什么近代科学革命没有在中国发生”的“李约瑟之问”，到“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才”的“钱学森之问”，再到习近平总书记“一直在思考”的“为什么从明末清初开始，我国科技渐渐落伍了”，这些世纪性之问提出了大课题。可以确

信的是，只要面向世界科技前沿、面向国家重大需求、面向国民经济主战场，精心设计和大力推进改革，清除各种有形无形的栅栏，打破各种院内院外的围墙，让机构、人才、装置、资金、项目都充分活跃起来，形成推进科技创新发展的强大合力，我们的科技成果就会遍地开花。

科技创新要取得突破，需要基础设施等“硬件”支撑，更需要制度等“软件”保障。“学术特区”如雨后春笋般冒出，可视为科技创新在硬件、软件等方面均有值得关注的探索。但是，仅有一些“学术特区”还不够。独木难成林，多栽培有生命力的树苗，蔚然成林才可期。从这个角度看，我们既要看到“学术特区”带来的正面效应，也应进一步扬长避短、趋利避害，使其突破瓶颈、甩开掣肘，更有动力地轻松上阵。我们既要看到“学术特区”具有的改革意义，也应该看到它们所具有的试点意义，使之展现更多的范本价值。

中央要求自贸区不种“盆景”种“苗圃”，为全面深化改革蹚新路，“学术特区”亦然。种苗圃，就是要形成可复制、可推广的经验。“学术特区”是科研体制改革的排头兵，自然也要通过先行先试、积累经验，探索扩大改革的可行性。同时，我们也要深思，如果科研体制改革更深入，“特区”也许就无须存在；如果学术规律真正得到尊重，学者的内在潜能得以激发，科技创新这个国家发展的新引擎就会更全速地发动起来。

（作者：王石川，光明日报评论员）